

# 103 年青年政策論壇地方論壇(社會議題)結論報告

## 討論議題：社會議題與公民參與的青年角色

東區場次

辦理日期：103 年 6 月 29 日

會議地點：花蓮慈濟技術學院

### 一、現況和問題：

1.	政府對於重大建設所釋出的資訊過少(如桃園航空城)，導致欲了解相關議題的青年無法密切關注，且政策施行所影響的相關群眾(居民)因無法認同政府單位以政策目標(促進觀光)為由要求居民搬遷，使得正反雙方爭執僵持不下。
2.	政府在重大政策(如大埔土地徵收案)，所採取的是多數決的方式作為行動依據，忽視少數群眾的聲音，而缺乏雙方溝通的結果，使青年在投身公共參與(群眾運動)的角色上，成為少數者的一方，導致青年對於參與公共事務的立場是否正當而有所疑慮，甚至是選擇旁觀。
3.	新聞媒體的報導過度迎合市場、對社會議題有選擇性的報導，且具特定立場及政黨色彩濃厚等等，使報導內容無法宏觀全面，導致青年不願接受來自媒體的訊息，反倒期待如公視等新的非營利媒體出現。
4.	政府對於食品把關的不足，及企業對於食品標示的不實，導致食品安全標示的公正性不足，使青年需主動蒐集了解相關法規制度，才願意購買可能具安全性的食品，反倒成為擾民的情形。
5.	食品標示不齊全，如可口可樂的配方為機密配方；另外業者時常為賺取暴利，違法添加不法原料，然而民眾也容易淡忘曾經發生問題的問題廠商，例如布丁事件後，超商藉由買一送一的策略，使消費者回流，導致廠商問題層出不窮。
6.	政府針對服貿等相關社會議題，資訊不夠公開，民眾發現體制外的行動才能真正表達訴求，更顯現出目前公民參與管道不暢通，雖參與管道多，但青年對於管道不熟悉，無法善加利用各種管道，導致資訊無法對等傳達。再如近期發生的「割闌尾事件」，表現出現行代議制度失靈，導致民意代表無法完整代替民眾發聲。

7.	由於東部交通建設不足，使得外地企業不願進駐發展、產業發展不平均，以及青年外出學習技術；此外人口老化與少子化導致青年負擔加重，青年不敢結婚並生育下一代。另外，外地企業投入東部地區觀光產業，導致當地物價與房價攀升，但卻以低薪雇用在地青年，讓青年陷入貧困的循環。
----	--

## 二、行動方案及政策建議：

項次	行動方案及政策建議	對應部會
1.	政府在重大經濟政策(如花東經濟建設)制訂前，應考量實際的需求及必要性，並應舉辦聽證會，成員除了可能的受益者，並應包含在地居民、專家學者等，聽證會過程並應要有強制回應，且每回聽證會需回應上階段的建言及訴求。	經濟部、 <u>國家發展委員會</u>
2.	教育部可藉由校園課程(如公民課等)作為先期的推展方式，並且由專業人士或學者教授進行導讀，讓青年組成媒體識讀的團體，並且循序擴展並普及至各年齡層，課程內容可包含新聞短片，培養學生對於新聞公正性的判斷；而媒體識讀的成果，可透過網路媒體宣傳，將效益逐漸從自身擴散至周遭。	教育部 (國教署)
3.	可開設食品安全等相關宣導性節目、新聞專題報導、全民食安論壇節目，提升民眾食品安全知識，節目內容應由專業人士及專家學者共同提案製作；另政府可提高違規的罰款金額及投訴獎金，並藉由宣傳使民眾主動關切並落實全民監督。	衛生福利部
4.	(1)東部可參照桃園航空城概念打造具東部特色的觀光城，藉由在地青年結合在地企業，創造屬於自己的企業，藉以降低人口外流。 (2)政府應盡速完成花東鐵路雙軌建設、增加火車班次，以期促進當地商業的長期良性發展，並可邀請當地青年代表參與相關交通規劃及環境評估等會議。	經濟部、 交通部、 <u>國家發展委員會</u>
5.	樹立國家通訊傳播委員會(NCC)的中立性，仿照公民監督國會聯盟模式，建立監督NCC的團體，團體成員由政府、民間團體及青年等組成，且監督NCC的團體可設立民眾申報專線，落實全民監督媒體機制。	國家通訊 傳播委員 會
6.	(1)文化部可開設研習營，以帶領青年提升新聞查證及獨	文化部、

	立思考能力。 (2)應設立「報真導正」的相關規範，據以約束新聞媒體報導不實內容。	國家通訊傳播委員會
7.	有鑑於食品安全的稽核官方人力不足，建議可邀請食品化工相關老師擔任監督人員，相關科系學生也可以擔任食安稽核的輔助人員，而青年大眾可做為監督者、舉發者的角色。	衛生福利部

### 中區場次

辦理日期：103年7月5日

會議地點：臺中逢甲大學

#### 一、現況和問題：

1.	經過太陽花學運的洗禮之後，青年及社會大眾都發現，新聞媒體的報導過度迎合市場、對社會議題有選擇性的報導，且具特定立場及政黨色彩濃厚等等，僅報導部分事實，使得報導內容無法宏觀全面，過度報導血腥、暴力等腥羶色情節，難以判別其正確性及中立性的資訊，這都將影響青年社會參與的思考性。
2.	青年對於現行政策認知不足，且許多教師在學校公民課程安排上多為照本宣科，未能結合實務案例，較不符合現行社會議題。易由網路上瀏覽懶人包或從媒體片段報導的畫面中截取訊息，無法有效取得議題的整體原貌，清楚事件脈絡及問題癥結點。
3.	政府提供資訊管道僵化，對於現行已擁有的相關平臺經營與管理較為鬆散不積極。 (1)政府部門所成立的網路社群如 facebook，常被青年發現網路訊息過時，管理者未即時更新，且多使用官方語言易與青年脫節。 (2)隨著網路社群的興起，政府作為並未隨著時代潮流與時俱進，應符合青年運用科技產品的使用習慣，例如某些地方政府雖有設立 APP 提供即時資訊傳遞，但尚未有由中央為主的整合性 APP，且青年人慣用的 bbs 網路社群，相關單位並未善加利用。 (3)網站建置連結不夠友善，不符合查詢資訊需求。如：教育部網站過於制式，可參考勞動 e 網的建置，對於使用者來說更為友善活潑實用。
4.	政府所提供之溝通管道缺乏雙向溝通(如文林苑事件)，且宣傳方式較為消極，多為單向宣導及公布(例如:僅限於官網或公聽會)。但公聽會不像聽證會具有行政程序依據，僅作為意見的參考，無法確實反映民意，形成政府執行政策時與民意脫節的現象。

5.	<p>政府推廣相關政策活動的參與青年大多無法彰顯其活動之實質效力：</p> <p>(1)青年公共參與組織：擔任青年顧問卻沒有實際對政策的影響力。 如：青年諮詢會只流於諮詢功能，即便提出建言也僅被選擇性的採納，或是無法參與委員會的討論去答辯解釋。</p> <p>(2)青年公共參與活動：如青年政策大聯盟，與會青年對議題的政策面認知不足，且參與者係採先報名先入選，未有充裕的民意基礎和代表性(未考慮性別比例、原住民、弱勢青年…)，提出的政策建言不完整且不夠明確，多為已實施之政策或為無法實施之問題，而全國會議中過去高位階之部會首長出席率高，近年則多委由次長、專委或是其他主管代理出席。</p>
6.	<p>政府單位所辦理的青年公民參與活動，其深度廣度宜再進一步進行規劃，例如：若將青年政策論壇產出作為對政府部門的建言，現行因討論時程過短，在青年建言及其相對應的對策產出品質將大受影響，且部分青年對議題政策認知不足，在未有充裕準備下，易產生建言不切實際，或多為已實施之政策，無法確實提出具體建言，結論報告也易讓一般大眾產生青年討論素質低落的誤解。</p>

## 二、行動方案及政策建議：

項次	行動方案及政策建議	對應部會
1.	<p>(1)樹立國家通訊傳播委員會(NCC)的中立性，建立 NCC 監督團體，團體成員由政府人士、民間團體及青年等組成。由 NCC 設立不實報導檢舉專線，讓觀看者能第一時間的反應，並提高相關罰則具體約束媒體。</p> <p>(2)可由 NCC 鼓勵各方媒體在早、中、晚各時段播放公民媒體相關的報導，促進媒體形象，並可設立獎勵機制，提高媒體報導意願。</p> <p>(3)可成立第三方基金會，排除政黨色彩，樹立其中立性，避免媒體偏頗，將相關傳播媒體或新聞科系、各大專校院現有之視聽媒體或是傳播中心(如：輔仁、慈大等有媒體教學中心及傳播相關科系)整合為媒體識讀中心，進行社會議題的報導，對於公民議題之新聞進行訓練與傳播課程。</p>	<p>國家通訊傳播委員會、教育部(高教司)</p>
2.	<p>(1)課程設計：結合現有的公民教育課程，將社會議題納入基本課綱之內，並針對質化的課程設計進行考核評鑑。</p> <p>(2)師資部分：授課教師需完成，媒體識讀教育訓練 30 小時(官方及民間機構各 15 小時)，以增進教師專業知能，對於各校公民教育-媒體識讀部分，建立監督機制(國高中-督學)、(大專校院-評鑑委員)，施以抽樣前</p>	<p>教育部(<del>師培司</del>、國教署、<u>高教司</u>、<u>技職司</u>)</p>

	後測，確保教學之品質。	
3.	<p>(1) 政府部門可將相關網站重新整合規劃並新增議題專欄，將其相關政策之連結與近期重要議題(具爭議性或重要性)、相關會議內容、協定等等，以圖解方式(例如：以漫畫形式)納入該專欄，並增設第三方公正意見，設置搜尋欄位。</p> <p>(2) 相關部門單位可製作與現行政策相關動畫增加親民性，並放置於官方網站或臉書、APP，引發青年對於公共議題的興趣，提高青年公共參與意願。</p>	各部會
4.	<p>(1) 建立政府與民間交叉平臺，應整合民間多元的觀點並納入平臺之中；且利用審議民主或世界咖啡館之方式納入公聽會，提高青年與政府之間的雙向溝通，並使用較新穎的多媒體管道做為溝通的方式(例如：APP軟體的即時回覆系統)。</p> <p>(2) 政府可於網站上增設公聽會專區，並連結各地區相關網站公布其時間、地點、已舉行過之公聽會內容或影音，提供民眾快速點閱查詢。</p> <p>(3) 如為解決文林苑都更案爭議，舉行公聽會時，可邀請相關領域的專家學者、官員及青年，具一定比例的NGO或其他社會團體，對於該議題進行說明，一同參與公聽會並與青年進行多方交流與回饋。</p>	各部會、 內政部
5.	<p>(1) 政府部門所組織之青年團體遴選，應將徵選機制進行調整(如：青年團、青年諮詢會)，將青年代表及委員遴選辦法除現有的書面審查機制及面試，可以增加連署機制並設立投票網站(納入30~50%的評分機制，提高代表性)，將其背景及學經歷納入遴選規範內。</p> <p>(2) 政府部門所組織之青年團體，在確認成立及上任之前，可在各地區增設工作坊邀請青年團體與有志青年一同參與，提高青年對公共事務議題的熟悉度，並可提高青年對議題的公民意識。</p> <p>(3) 各部會召開重大政策委員會時，可邀請青年代表出席，並聆聽青年政策建言，納入參考且給予回應。</p>	教育部 (青年署) 、各部會
6.	<p>(1) 在時程安排上將青年政策論壇分階段實施：</p> <p>①短程：增加更多的資訊曝光，捲動青年關心公共事務討論與參與，議題設定以多元面向方式進行，例如：現階段所舉辦的青年政策大聯盟。</p> <p>②中程：將主議題進一步設定子議題，進行更深入討論，將初階形成的產出與困難進行修正，針對問題提出解決方案，例如：過去所舉辦的青年國是會議。</p>	教育部 (青年署)

	<p>③長程：進行部會首長一日見習，由青年預擬對策，實際模擬設計相關對策，並由青年提案作為向政府相關部門建言的參採。</p> <p>(2)在前置作業時期：可在 YPU 青年政策大聯盟網站，設定相關議題，並提供手冊內容及相關議題背景資料（如：核能議題，非只由官方單位所提供的數據或內容，應連結第三方單位論述及建言並納入不同觀點）。</p> <p>(3)應由行政院聯合服務中心各區域相關單位擔任由下而上的角色，以縣市為單位辦理地方論壇，前置工作時期進行內部各相關單位整合，（如：臺中縣市社區營造發展願景論壇，內含山海屯區，其活動以地域性為主，將行政單位進行縱向、橫向連結並共同辦理），再由中央擔任由上而下的角色，進行統籌規劃執行及追蹤，以北中南東區域為主，辦理區域論壇，論壇邀請相關利害關係人及青年代表，進而為目前政策癥結提出解決之道。</p>	
--	--	--

#### 南區場次

辦理日期：103 年 7 月 6 日

會議地點：中華電信學院高雄所

#### 一、現況和問題：

1	<p>政府聽取民意程序流於形式，不夠積極，如公聽會舉辦前聯絡利害關係人僅提供單一通知單(如文林苑)，未提供會議相關資訊，造成資訊不對稱情形，且會議後續缺乏監督機制，利害關係人無法即時了解政策執行進度及方向。現行機制無法落實民眾意見，導致民眾對政府的不信任感越來越重。</p>
2	<p>青年對於政策無思辨能力，且對政策了解不足，就學及就業環境缺乏公民討論管道、資源、空間及完整相關公民參與訓練之培力，致青年缺乏公民意識與認知。</p>
3	<p>民眾尋找政策相關資訊不易，政府政策用詞不夠親民(缺乏簡易資訊提供及多面向政策分析觀點)。民眾僅能從新聞媒體片面取得資訊，但部分媒體報導訊息具有特定立場及政黨色彩，無法提供多元的聲音，如接受訊息之民眾缺乏獨立思辨能力(如媒體識讀能力)，將難以判斷訊息的正確性及中立性。</p>

4	食安問題頻傳，但大眾缺乏相關資訊及知識(無法落實自我對食物營養攝取標準的控制)，使得臺灣洗腎人數居高不下。如現行制度為達到改善人民對於營養攝取之概念，採用減少洗腎者健保補助之方式，卻造成其醫療費用的負擔增加。
5	臺灣新住民人數持續增加，新住民之子女約佔小學人數十分之一，但目前並沒有因應新住民族群情況，在教育制度增加雙向溝通及充分認知的資訊，易造成對新住民及其子女不夠友善的問題產生。

## 二、行動方案及政策建議：

項次	行動方案及政策建議	對應部會
1	<p>(1)政府建立線上回應系統，並設立民意申訴委員會，負責追蹤政府回應尚未回覆民眾之案件，並且公開其分流歷程，各部會解決或是提出該意見、政策不能施行原因，提交給委員會，再放上線上回應系統。</p> <p>(2)行政院可要求各部會增加各類型宣導方式，如行政院中部辦公室舉辦過的中臺灣領袖學院等新型態的政策宣導方式(行政首長直接就現行政策不定期至大專院校舉辦座談會，接觸青年學子，並提供現場問與答時間，讓民眾更清楚政策立意，亦讓政府更清楚民眾所需)。</p> <p>(3)非政府組織成為人民提供意見的管道，人民可透過網路等方式提供資訊意見給非政府組織，強化非政府組織對政府之監督力。</p> <p>(4)行政院可於現行網頁設立公聽會專區，依照議題或地區分類，於會議前一周提供議程及相關資料，會議後上傳整理過後之問與答。</p>	國家發展委員會、 <u>各部會</u> 、 <u>內政部</u>
2	建議教育部落實推廣翻轉教育，由學生依喜好及興趣自行決定課程，並定期於國中小舉辦公民論壇及公聽會(如12年國教對學生的影響)，使其提早具備公民思辨能力，亦可舉辦辯論賽，增進批判能力。	教育部(國教署)
3	<p>(1)政策宣傳可透過多元、活潑方式呈現(如動畫)，並附上詳細政策內容，經由多媒體、網路或製作APP、免費LINE貼圖等多元管道進行宣傳，另APP、LINE貼圖可公開徵稿，增加青年認識政策的機會。</p> <p>(2)建立新聞不實檢舉機制平臺，以電話或線上方式實</p>	國家通訊傳播委員會、 <u>各部會</u>

	施；在接受檢舉訊息的人力部分，可與大學合作讓傳播科系學生進入實習，強化相關課系學生能力，進而改善傳播產業。	
4	衛福部可強化大專校院宣導食品安全資訊，除提供評鑑機制及相關標章給大專校院，可交由學生針對校園周圍之餐廳做認證，結合學生特約商店做宣傳，推廣安全餐廳達到對於食品安全之推廣機制。	衛生福利部
5	(1)教育部推動國小加入體驗學習教育活動，並導入新住民文化課程，定期於學校校刊中開闢文化交流專欄，報導新住民各國文化之介紹，此外，加強現行法制上針對新住民子女之各方面(如就學)的保障。 (2)大專校院之服務學習教育可結合新住民之相關機構及協會設計相關課程，再結合社區發展協會成立共享食、學童課後之輔導陪伴及新住民家鄉文化之交流。	教育部 (國教署、青年署)

#### 北區場次

辦理日期：103年7月13日

會議地點：國立臺北科技大學

#### 一、現況和問題：

1	政府在制定決策時常出現矛盾，並且有前後不一的情形，而學生雖有較多時間可以參與社會議題、表達自身想法，但對於社會議題的現況不夠了解，且接收社會議題的資訊管道不足。另外，青年在關注社會議題上，往往會偏向單一觀點，在缺乏客觀、多元、中立的前提下，忽略對社會事件最底層利害關係人的整體觀感考量，如桃園航空城、大埔事件、文林苑事件等。
2	(1)政府以青年為主的相關政策論壇辦理場次過少(如青年政策論壇一年只有四場)，使青年無法透過頻繁且多元的管道表達意見，進而尋求較為激烈的表達管道做為訴求。 (2)日前甫成立的行政院青年顧問團有成效上的疑慮，青年在顧問團的角色可能僅為意見提供者，而無實際的政策影響力，使顧問團有流於形式的疑慮。

3	<p>青年在參與社會議題有時會有不理智、激進的行為，其原因來自於政府在回應青年議題時未考量到青年的立場，以及沒有使用貼近青年或一般大眾的言語，會使回應的接收者有官僚的感受，而青年在實踐公民參與的場域上(如公聽會、聽證會等)，表達意見卻不被採納，且討論及決議過程粗糙，讓青年感受參與討論不被重視，使青年參與社會議題無法以理性看待現有的制度設計。</p>
---	---

## 二、行動方案及政策建議：

項次	行動方案及政策建議	對應部會
1	<p>(1) 由政府成立涵蓋一定比例青年的公民參與團體，並增設在政府法規制定程序中、程序後的參與機制，將討論的過程及決策，公開資訊給大眾共同探討，降低民眾接收政府資訊不對等的問題。</p> <p>(2) 將既有的政策資訊平臺納入各式社會議題，並結合網路論壇提供青年表達政策意見，並將模式漸進擴大至各政府入口網站。</p>	國家發展委員會
2	<p>(1) 政府部門智庫可以仿照政黨智庫經驗納入青年研擬政策，並且複製並改良青年顧問團的經驗，讓青年參與決策過程，以在地角度出發，成立官方的地方性青年顧問團，討論在地議題。</p> <p>(2) 可公開辦理官員與青年在社會議題的研討，或由各校複製青年署辦理世界咖啡館的經驗，以各校為單位漸進擴大為校際活動，增加青年公民參與管道的多元性。</p> <p>(3) 青年可與民間團體(非營利及非政府組織)合作，針對社會議題提出相關的利弊說明，幫助青年了解社會議題的現況。</p>	<u>教育部</u> <u>(青年署)</u> <u>、國家發展委員會</u>
3	<p>(1) 媒體方面，在社會議題討論期間所辦理的公聽會和聽證會，由第三方公正媒體或藉由時下流行的通訊軟體播放即時影音資訊；另外在政府協辦之政策宣導活動可與時下流行的活動結合，增加曝光率。</p> <p>(2) 青年如因參與社會議題不理性，遭主管部門以國家刑事訴追時，基於憲法言論自由之保障，應視個案具體情狀，排除刑法之適用與其刑事責任，應以民法解決。</p> <p>(3) 參照德國聯邦行政程序法計畫確定裁決程序聽證之相關規定，因計畫之性質涉及眾多不同利益人民及多數</p>	國家通訊傳播委員會、 <u>各部會、</u> <u>法務部、</u> <u>國家發展委員會</u>

	行政機關權限，應擴大當事人之程序參與範圍，讓青年可以透過聽證會或公聽會的方式進行公民參與。	
--	---	--